

Tabla de Contenidos

El sujeto y el poder, 1983	1
Parte I. ¿Por qué estudiar el poder?	1
Creación de la subjetividad	1
El poder	1
Parte II. ¿Cómo se ejerce el poder?	3

El sujeto y el poder, 1983

Notas del editor

- (314) Es este, en su conjunto, un trabajo fundamental, la segunda y última gran reflexión teórica de Foucault sobre el tema del poder, siendo la primera la contenida en *La voluntad de saber* (1976), ahí aún muy condicionada por la investigación sobre las *disciplinas* hecho en *Vigilar y castigar* (1975), si bien ya abriéndose a incluir nuevas dimensiones como las ligadas al tratamiento de la población como ser vivo, que introducía el concepto de *biopoder*.
- Este segundo análisis, sin contradecir en absoluto al anterior, está más influido por sus trabajos iniciados en torno a 1978 sobre el concepto de gobierno, concepto central para entender este desarrollo y buena parte de las investigaciones del último período foucaultiano.
- En la primera parte («¿Por qué estudiar el poder?») Foucault, hace una serie de consideraciones de carácter general que son de la mayor importancia para el buen entendimiento del conjunto de su obra. Al respecto sitúa su enfoque del poder, y en particular su relación con lo que estima el núcleo de todo su trabajo que no es otro que el sujeto. Me parece que esta interpretación es la más acertada de las varias que de sí ofreció su autor, y deshace alguna de las lecturas más extendidas sobre su obra. Al mismo tiempo aborda el punto capital de su crítica de la racionalidad, y su posición respecto del fenómeno de la Ilustración, en diálogo y confrontación con la perspectiva francfortiana. A ello hay que añadir las significativas precisiones que sitúan su posición respecto del marxismo. Por lo que atañe al concepto mismo de poder, es destacable la precisa exposición del concepto de poder pastoral, un concepto sorprendentemente pasado por alto por tantos estudios sobre el autor.
- Ya en la segunda parte del texto («¿Cómo se ejerce el poder?») se penetra decisivamente en lo que es la lógica del poder, más allá de las preguntas clásicas por su naturaleza u origen. Es capital al respecto la idea de la necesidad de incorporar al funcionamiento del poder la libertad del sujeto, sin la que aquel no puede existir, que distancia a Foucault de toda idea de un poder total o cerrado, o de todo conductismo respecto a los que el poder somete.

Parte I. ¿Por qué estudiar el poder?

Creación de la subjetividad

- “No es el poder, sino el sujeto, el tema general de mi investigación”
- “**He estudiado la objetivación del sujeto** a través de lo que llamaré *prácticas divisorias*, el sujeto es dividido en el interior de sí mismo o respecto a otros.
- “Mi objetivo ha sido **producir una historia de los diferentes modos por los cuales, en nuestra cultura, los seres humanos son constituidos como sujetos**. Mi trabajo ha tratado de tres modos de objetivación que transforman a los seres humanos en sujetos. Este proceso lo objetiva. Constituyen ejemplos de ello: el loco y el cuerdo, el enfermo y el sano.”
- “También he intentado estudiar el modo en que un ser humano se convierte a sí mismo o a sí misma en sujeto. Por ejemplo, he elegido el dominio de la sexualidad”

El poder

Una teoría de la lucha por evitar que el poder constituya al sujeto

- “¿Necesitamos una teoría del poder? Una teoría asume una objetivación anterior y por tanto no puede ser afirmada para un trabajo analítico, pero el trabajo analítico no puede proceder sin una constante conceptualización. Esta conceptualización implica un pensamiento crítico, un examen constante” ... “Tenemos que conocer las condiciones históricas que motivan nuestra conceptualización”
- “El papel de la filosofía es también vigilar los poderes excesivos de la racionalidad política”
- La investigación de las relaciones de poder “consiste en **tomar las formas de resistencia frente a las distintas formas de poder como punto de partida**. Más que analizar el poder desde el punto de vista de su racionalización interna, consiste en **analizar las relaciones de poder a través del antagonismo de las estrategias**”, detectando lo que tienen en común las **luchas antiautoritarias**: no están limitadas a un solo país, tienen como objetivo los efectos del poder, enfilan al enemigo más cercano y no necesariamente al principal, cuestionan el estatus del individuo en contra del *gobierno de la individualización*, están vinculadas al conocimiento cuestionando el modo en que el conocimiento circula, y finalmente, giran en torno a la cuestión '¿quiénes somos?'.
- “El objetivo de la lucha es atacar [...] una forma de poder que transforma a los individuos en sujetos”

Racionalidades específicas

- “¿Investigaremos esta clase de racionalismo que parece ser específico de nuestra cultura moderna y que se origina en la **Aufklärung**? Creo que este era el enfoque de la Escuela de Frankfurt. Sugeriría, más bien, otro modo de investigar los lazos entre racionalización y poder. Quizás sea prudente no tomar como un todo la racionalización de la sociedad o la cultura, sino analizar ese proceso en diversos campos: locura, enfermedad, muerte, crimen, sexualidad, etc. Creo que la palabra *racionalización* es peligrosa. Lo que tenemos que hacer es **analizar racionalidades específicas** más que invocar constantemente el progreso de la racionalización en general.”

El Estado moderno

- “Desde el siglo XVI una nueva forma política de poder se ha estado desarrollando sin cesar. Esta nueva estructura política, como todo el mundo sabe, es el Estado. El Estado ignora a los individuos, esto es cierto, pero me gustaría señalar el hecho de que **el poder del Estado es una forma de poder a la vez individualizante y totalizante**. Nunca, creo, en la historia de las sociedades humanas ha habido una combinación tan compleja de técnicas de individualización y procedimientos de totalización en las mismas estructuras políticas. Esto se debe a que el Estado ha integrado un viejo poder técnico que se originó en instituciones cristianas, el **poder pastoral** [...] que, no solo cuidaba de la comunidad como un todo sino de cada individuo en particular, pues su objetivo último era la salvación individual en otro mundo”.
- “No creo que debamos considerar el 'Estado moderno' como una entidad que fue desarrollada por encima de los individuos, ignorando lo que son e incluso su misma existencia, sino, por el contrario, como una muy **sofisticada estructura en la cual los individuos pueden ser integrados bajo una condición: que esta individualidad esté modelada en una nueva forma, y sometida a un conjunto de patrones muy específicos**. Podemos ver al **Estado como una matriz moderna de individualización, o una nueva forma de poder pastoral**.”
- “La tarea de la filosofía como un análisis crítico de nuestro mundo es algo cada vez más importante. Quizá el más importante de todos los problemas filosóficos es el problema del tiempo presente y de lo que somos en este preciso momento”
- “Quizá el objetivo hoy no sea descubrir lo que somos sino rechazar lo que somos. Tenemos que imaginar y construir lo que podríamos ser”

- “El problema ético de nuestros días es liberarnos a la vez del Estado y del tipo de individualización que está vinculada al Estado. Tenemos que promover nuevas formas de subjetividad a través del rechazo de esta clase de individualidad que nos ha sido impuesta durante varios siglos”.

Parte II. ¿Cómo se ejerce el poder?

Disciplinas

- “'relaciones de poder', 'relaciones de comunicación', 'capacidades objetivas', no deben confundirse. La coordinación entre estos tres tipos de relaciones no es ni uniforme ni constante. Hay diversas formas, lugares y circunstancias en que estas interrelaciones se establecen sobre un modelo específico. Hay 'bloques' en los cuales el ajuste de las capacidades, las redes de comunicación y las relaciones de poder constituyen sistemas reglados y concertados. **Sea, por ejemplo, una institución escolar**”. Estos 'bloques' constituyen lo que se puede llamar, ampliando un poco el sentido de la palabra, **disciplinas**. El análisis empírico de algunas disciplinas presenta, por eso mismo, un cierto interés”.
- **A partir del siglo XVIII en Europa las sociedades han sido disciplinadas** no en el sentido de que se hayan vuelto más obedientes sino que “en ellas se ha buscado un ajuste cada vez mejor controlado -cada vez más racional y económico- entre las actividades productivas, las redes de comunicación y el juego de las relaciones de poder”.

¿En que consiste la especificidad de las relaciones de poder?

- “**La relación de poder** puede ser el efecto de un consentimiento anterior o permanente; **no es el resultado de un consenso**”
- “Lo que define una relación de poder es un **modo de acción** que no actúa directa e inmediatamente sobre los otros, sino que **actúa sobre la propia acción de estos**”.

Relación de violencia vs relación de poder

- “Una **relación de violencia** actúa sobre un cuerpo, sobre cosas: fuerza, pliega, quiebra, destruye, cierra todas las posibilidades. Una **relación de poder**, en cambio, se articula sobre dos elementos que le son indispensables: que aquel sobre el que se ejerce (el 'otro') sea claramente reconocido y mantenido como sujeto de acción; y que se abra, ante la relación de poder, todo un campo de respuestas, reacciones, efectos e invenciones posibles” ... “es una **acción sobre acciones**”.
- “El ejercicio del poder consiste en **conducir conductas**. Gobernar es estructurar el campo e acción eventual de los otros”.
- “El poder no se ejerce más que sobre 'sujetos libres' y en tanto que son 'libres'. La esclavitud no es una relación de poder cuando el hombre está encadenado (se trata entonces de una relación física de coerción) sino justamente cuando puede desplazarse y, en el extremo, escapar”.
- “**La libertad va a aparecer claramente como condición de existencia del poder**. La relación de poder y la insumisión de la libertad no pueden ser separadas.”

¿Cómo analizar la relación de poder?

- Una sociedad sin 'relaciones de poder' no es más que una abstracción. **Vivir en sociedad es vivir de manera que sea posible actuar sobre la acción de los otros**”. Por el análisis de las relaciones de poder es, para Foucault, “una tarea política incesante, la tarea política inherente a toda

existencia social”

- “Se ha producido una **estatalización continua de las relaciones de poder**”

El **análisis de las relaciones de poder** exige establecer que...

1. Toda relación de poder pone en práctica diferencias sobre las que actuar (económicas, lingüísticas, culturales..)
2. Se persiguen unos objetivos concretos
3. Hay variedad de instrumentos para ejercer el poder (amenazas, palabras, diferencias económicas, vigilancia, ...)
4. Hay diversas formas de institucionalización (familiar, instituciones con reglas propias como las escolares o militares, etc.)
5. Hay grados de racionalización que hace que las relaciones de poder sean más o menos elaboradas (según el coste, la eficacia, etc.)

Relaciones de poder y relaciones estratégicas

- “Toda relación de poder implica, al menos de manera virtual, una estrategia de lucha, sin que vengan a superponerse, a perder su especificidad y finalmente a confundirse.
- El **tope** (límite) de las relaciones de poder sucede por “**reducir** al otro a la impotencia total (una 'victoria') o por un **cambio** de aquellos a los que se gobierna y su transformación en adversarios.
- “Toda estrategia de enfrentamiento sueña con convertirse en relación de poder; y toda relación de poder tiende a convertirse en estrategia ganadora”
- “Las relaciones de antagonismo en una sociedad dan lugar a la puesta en práctica de mecanismos de poder”.
- “**La dominación es una estructura global de poder** de la que se pueden encontrar a veces las ramificaciones y las consecuencias hasta en la trama más tenue de la sociedad”.

From:

<http://filosofias.es/wiki/> - filosofias.es

Permanent link:

http://filosofias.es/wiki/doku.php/proyectos/furor/el_sujeto_y_el_poder

Last update: **2018/06/06 10:20**

