

Tabla de Contenidos

- Episodio 23: Expertos, epidemias y sociedad. De la mano de Ulrich Beck.** 1
 - Tabla de Contenidos 2
- Timeline** 2
- Los expertos. La ciencia.** 2
- Modelos matemáticos** 3
 - Entendiendo los modelos matemáticos de las epidemias* 3
- La sociedad del riesgo global** 4
- Modelos de conexión entre expertos y sociedad** 4
 - El problemático acercamiento entre expertos y ciudadanos* 5
 - Referencias* 7

Episodio 23: Expertos, epidemias y sociedad. De la mano de Ulrich Beck.



Reflexionamos sobre el mundo de “los expertos”. ¿Quiénes son? ¿Piensan todos igual? ¿Qué hace que alguien sea experto en un campo? ¿Hay alguna clase de “conocimiento experto” en los ciudadanos? De la mano de Ulrich Beck, su binomio riesgo-catástrofe y su idea del “imperativo cosmopolita” nos preguntamos si se puede aspirar a que los ciudadanos confíen en los expertos y ante un riesgo se consiga evitar una catástrofe.

“La filosofía no sirve para nada” es un podcast sin pretensiones en el que reflexionaremos sobre el presente.

Participan: Juan Carlos Barajas, Joaquín Herrero, Sergio Muñoz, Alfonso Araujo y Manuel Francisco

Fecha	14 de marzo de 2020
Participan	Juan Carlos Barajas @sociologiadiver Joaquín Herrero @joakinen Sergio Muñoz @smunozroncero Alfonso Araujo @Alf_ArGzz Manuel Francisco @voporen
Descarga	Puedes descargar todos los episodios en iVoox , en Spotify , en iTunes , Google Podcasts y en nuestro canal de Telegram . Si tienes un lector de podcasts que admite enlaces RSS, este es el enlace RSS a nuestro podcast .
Sintonía	Mass Invasion , Dilo, álbum Robots (2004)
Fotos	Buseau of Ocean Energy Management , Flickr
Twitter	En @FilosofiaNada publicamos noticias que nos interesan y conversamos.
Canal Telegram	Puedes seguir la preparación de nuevos episodios suscribiéndote al canal @FilosofiaNada en Telegram
Grupo de opinión	Únete a nuestro grupo de opinión Opina FilosofiaNada para opinar sobre el episodio en preparación y enviarnos audios con preguntas o críticas con humor para nuestra intro



Tabla de Contenidos

- [Episodio 23: Expertos, epidemias y sociedad. De la mano de Ulrich Beck.](#)
- [Timeline](#)
- [Los expertos. La ciencia.](#)
- [Modelos matemáticos](#)
 - [Entendiendo los modelos matemáticos de las epidemias](#)
- [La sociedad del riesgo global](#)
- [Modelos de conexión entre expertos y sociedad](#)
 - [El problemático acercamiento entre expertos y ciudadanos](#)
 - [Referencias](#)

Timeline



Los expertos. La ciencia.

¿Quién tiene “derecho” a hablar sobre el Coronavirus? En Twitter se ha conversado bastante sobre esto, incluso por parte de personas muy expertas en campos relacionados con la pandemia actual de Coronavirus. Veamos qué han dicho ellos sobre quién es el experto que mejor criterio tiene respecto a la pandemia:

[Sabine Hossenfelder](#), conocida **física**, dice en su blog: “I am not an epidemiologist; I’m a physicist. I have nothing original to say about coronavirus. Sure, I could tell you what I have taken away from other people’s writings – a social media strain of Chinese Whispers, if you wish – but I don’t think this aids information flow, it merely introduces mistakes.”

[Daniel Marín](#), **físico**: “Poco a poco nos vamos dando cuenta de por qué en China se toman esto como una auténtica guerra. Un poco tarde (¿demasiado?), pero nos vamos dando cuenta.” A lo cual responde [Francis Villatoro](#) “Cuidado, Dani, **no es epidemiólogo, luego su opinión como tal es similar a la de cualquier tertuliano.**” A lo cual le responde un tuitero “¿Eso no es excesivamente binario?”

Daniel Marín estaba citando un [hilo de Twitter](#) en el que un **neumólogo** de un hospital madrileño usaba el comportamiento de los números exponenciales para decir “Con el número de pacientes actualmente diagnosticados en mi hospital, y duplicándose la cifra cada 5 días, calculo que a finales de abril habrá en mi área unos 2000 infectados (4→8→16→32→64→128→256→512→1024→2048). Así son los datos cuando crecen de manera exponencial. [...] Si el 10% necesitan ingreso, en la última

quincena de abril necesitaremos al menos 200 camas para esos pacientes. La mitad de las de mi hospital. Y de ellos 40-50 en UCI. Es decir TODAS LAS CAMAS DE UCI de mi centro. A mediados de abril.” Estamos a mediados de marzo y ese ha sido el escenario en Madrid. Incluso hoy, 14 de marzo, se declara emergencia nacional: Estado de Alerta.

Parece que entonces los **matemáticos** y los **epidemiólogos** tienen las respuestas a cómo se predice el comportamiento de esta epidemia. Pero entonces leemos que [Clara Grima, matemática y divulgadora](#) dice ayer 13 de marzo: “Yo no lo vi venir. Me escandalicé (e hice chistes) cuando anularon el Mobile World Congress.” y el matemático [Pablo Rodríguez, colaborador de Naukas](#) dice: “Con toda honestidad: yo no me lo esperaba en absoluto, y mentiría si dijese lo contrario. Y eso que tengo nociones de epidemiología y una tesis en modelado matemático. De hecho, viajé a España tranquilamente con intención de dar unas charlas allí. Se cancelaron, naturalmente.”

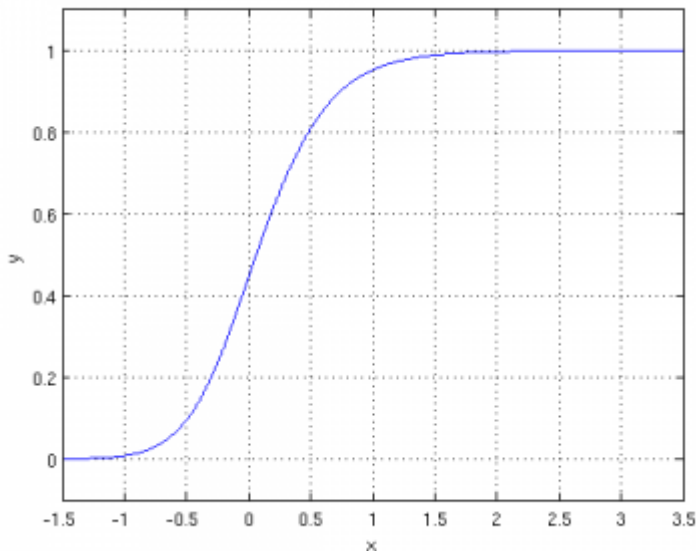
Finalmente, [Trikar](#), un **periodista** español, corresponsal en Hong Kong dice: “Dijo es como una gripe, los pacientes se curan en casa, todo está ok. En Italia van a tener posiblemente más muertos que en Hubei. Políticos repitiendo como papagayos lo que dijo para echar mierda a **periodistas como los que estamos en Asia desde enero avisando del riesgo.**”

Ante esto nos preguntamos hoy:

- ¿Quiénes son los expertos? ¿Los neumólogos, los matemáticos, los médicos, los periodistas, los que viven en Asia?
- ¿Es distinta la perspectiva si durante la crisis en China vivías en Asia que si lo estabas viviendo desde Europa?
- ¿Todos los “expertos” piensan igual?
- ¿Los datos matemáticos hechos por “expertos” son la verdad? Pedro Sánchez, presidente del gobierno: “Nos guiamos por la ciencia”. Pablo Casado: “Se parapeta en la ciencia”. ¿A qué ciencia se refieren?
- ¿Qué papel tienen los ciudadanos en una situación como la actual en la que sufrimos una pandemia?
- ¿Hay alguna clase de “conocimiento experto” en los ciudadanos?
- ¿Se puede aspirar a que los ciudadanos confíen en los expertos y ante un riesgo se consiga evitar una catástrofe?

Modelos matemáticos

Entendiendo los modelos matemáticos de las epidemias



[Función Logística / Curva Logística](#)

La sociedad del riesgo global

Ya habñamos de Ulrich Beck y su libro **La sociedad del riesgo global** en el [episodio 22](#) donde comentamos su concepto de **subpolítica**.

Tenemos este [artículo en filosofias.es sobre Ulrich Beck](#) que resume de forma sucinta su pensamiento. En [esta entrevista en YouTube](#), el propio Ulrich Beck explica los conceptos que hoy hemos usado de su pensamiento.

Diferenciamos dos conceptos que constituyen el armazón del pensamiento de Beck. El **riesgo** es la escenificación de la **catástrofe** antes de que esta llegue. Nos damos cuenta de que nos enfrentamos a posibles catástrofes que no pueden ser atendidas desde el marco nacional de cada país. Ante esto suele haber una actitud de encerrar a cada país dentro de sus fronteras como si eso pudiera mitigar el riesgo.

La respuesta más inteligente al riesgo global es el **Imperativo cosmopolita: O logramos cooperar o fracasamos**. Necesitamos nuevas formas sociales, nuevas prácticas sociales para enfrentar ese riesgo. No vale el individualismo neoliberal.

Otro artículo de Juan Carlos sobre el miedo, la sociedad del riesgo de Beck y la sociedad líquida de Zygmunt Bauman: [La muerte de Juan sin miedo](#)

Modelos de conexión entre expertos y sociedad

El problemático acercamiento entre expertos y ciudadanos



CLASE DEL 7 DE ENERO DE 1976 21

me parece que debajo de ella, a través de ella, en ella misma, vimos producirse lo que podríamos llamar la **insurrección de los saberes sometidos**. Y por **saber sometido** entiendo dos cosas. Por una parte, quiero designar, en suma, contenidos históricos que fueron sepultados, enmascarados en coherencias funcionales o sistematizaciones formales. Concretamente, si quieren, lo que permitió hacer la crítica efectiva tanto del asilo como de la prisión no fue, por cierto, una serriología de la vida asilar ni tampoco una sociología de la delincuencia, sino, en verdad, la aparición de contenidos históricos. Y simplemente porque sólo los contenidos históricos pueden permitir recuperar el clivaje de los enfrentamientos y las luchas que los ordenamientos funcionales o las organizaciones sistémicas tienen por meta, justamente, enmascarar. De modo que los **saberes sometidos** son esos bloques de saberes históricos que estaban presentes y enmascarados dentro de los conjuntos funcionales y sistemáticos, y que la crítica pudo hacer reaparecer por medio, desde luego, de la erudición.

En segundo lugar, por **saberes sometidos** creo que hay que entender otra cosa y, en cierto sentido, una cosa muy distinta. Con esa expresión me refiero, igualmente, a toda una serie de saberes que estaban descalificados como saberes no conceptuales, como saberes insuficientemente elaborados, saberes ingenuos, saberes jerárquicamente inferiores, saberes por debajo del nivel del conocimiento o de la cientificidad exigidos. Y por la reaparición de esos saberes de abajo, de esos saberes no calificados y hasta descalificados: el del psiquiatra, el del enfermo, el del enfermero, el del médico –pero paralelo y marginal con respecto al saber médico–, el saber del delincuente, etcétera –ese saber que yo llamaría, si lo prefiriera, **saber de la gente** (y que no es en absoluto un saber común, un buen sentido sino, al contrario, un saber particular, un saber local, regional, un saber diferencial, incapaz de unanimidad y que sólo debe su fuerza al filo que opone a todos los que lo rodean)–, por la reaparición de esos saberes locales de la gente, de esos saberes descalificados, se hace la crítica.

Bucle de la Participación Formativa



López Cereno, J.A. (2005) "Participación ciudadana y cultura científica" Arbor Vol 181, No 715 (2005)

Informarse. Participar.

- Foucault, 1976**
 - "insurrección de los saberes sometidos"
 - reivindicación del "saber de la gente"
- Naciones Unidas, 1976**
- Declaración de Río**
 - Tratar las cuestiones ambientales con la participación de todos los ciudadanos interesados.
 - Toda persona deberá tener acceso adecuado a la información
 - Los estados deberán facilitar y fomentar la sensibilización y la participación de la población
- Unesco, 1999**
- Declaración de Santo Domingo**
 - presentación de alternativas sobre las cuales la ciudadanía pueda informarse y pronunciarse
 - tener en cuenta las opiniones de la sociedad y dialogar efectivamente con ella
 - desarrollar la educación científica y tecnológica de los ciudadanos
- Estudios CTS (Ciencia, Tecnología y Sociedad)**
 - Ciencia y Tecnología se construyen socialmente
- Tesis de la Web 2.0**
 - Construcción social del conocimiento

¿Qué es ahora "participar"?

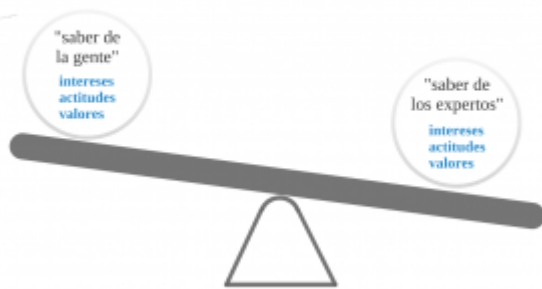
¿Cómo articular esa nueva participación?

Diferentes perspectivas



Todos participan

Modelo interactivo de divulgación



diálogo de culturas

Modelo lineal de divulgación científica (y de la gestión)



Consecuencia:
La cultura científica es un prerrequisito para la participación

Los objetivos de divulgación generalizada en ciencia que se plantean a través de este programa de investigación, se refieren al desarrollo de técnicas y procedimientos, en el ámbito de la divulgación científica, que permitan diseñar estrategias de comunicación de la ciencia que permitan su participación ciudadana.

coordinación y ejecución IECYT 2004



En este Prezi pueden ver la presentación completa de la que están sacadas estas imágenes que muestran la dificultad de acercar el conocimiento experto a los saberes de la gente.

Referencias

[Las Matemáticas Vigilan tu Salud: modelos sobre epidemias y vacunas](#)

Manifiesto por una ciencia sucia

From:

<https://filosofias.es/wiki/> - **filosofias.es**

Permanent link:

<https://filosofias.es/wiki/doku.php/podcast/episodios/23?rev=1584482844>

Last update: **2020/03/17 22:07**

