

Tabla de Contenidos

Lectura de "Antropología Política" 1

Objetivo 1

El problema 1

Autores considerados como referentes 2

Antecedentes 2

Max Gluckman y la "Escuela de Manchester" 2

Talcott Parsons 2

David Easton 3

¿Cuándo se puede considerar un proceso como "político"? 3

Teorizaciones y conceptos 4

Campo Político 4

Comunidad política, Régimen y Gobierno 4

¿Cómo conseguir obediencia? 4

1. Fuerza y coerción 5

2. Poder consensual: Apoyo y legitimidad 5

3. Persuasión 5

Estatus político, funcionarios y decisiones 5

El código de autoridad 5

¿Cómo conseguir apoyo? Tipos de apoyo 5

filosofias.es - <https://filosofias.es/wiki/>

Lectura de "Antropología Política"

Sqartz, Tuener, Tuden

Objetivo

¿Está invadiendo un “viento de cambio” la teoría política?

Referente clásico: *Sistemas Políticos Africanos* (1940), de Fortes y Evans-Pritchard

Tendencia identificada por los autores:

- preocupación sobre la taxonomía y la estructura y función de los sistemas políticos (283)
- creciente interés por los estudios relativos a los procesos políticos (283-4)

Al decir Firtz que las “facciones” son “fenómenos dinámicos” que se podrán estudiar mejor con otro “tipo de investigación” que desde el principio se dé cuenta de que los fenómenos son dinámicos, en realidad está cambiando de modelo de teoría de sistemas, reemplazando una de corte estructural por una más analítica.

Factions in overseas Indian communities provide one of the critical cases for the study of unstable groups. For the social anthropologist such study means leaving the well-trodden ground of conventional structural analysis for a type of inquiry which is from the outset an examination of ‘dynamic’ phenomena. Much further research is necessary before any firm conclusions can be obtained. But the intensive studies already begun and their preliminary comparison show how important such research is likely to be for future understanding of the Indian communities overseas and of the societies in which they participate.

Creo que llamar “fenómeno dinámico” a un fenómeno complejo esconde el concepto de complejidad de la posible teorización de dicho fenómeno.

El problema

“Los antropólogos que dirigieron o realizaron trabajos de campo durante los años cincuenta y principios de los sesenta, descubrieron que no podían ignorar o negar los procesos de cambio o de resistencia al cambio cuyas expresiones concretas estaban tan cercanas” (286)

“Tales sociedades han sido conceptualizadas no como estrechos sistemas integrados, ni modelados en analogías mecánicas u orgánicas, sino como **campos sociales** con muchas dimensiones, con partes que pueden estar vagamente integradas o virtualmente independientes una de la otra y que deben ser estudiadas por más tiempo” para identificar las causas en las relaciones sociales. (286)

“En virtud de la magnitud de las nuevas tareas a las que se enfrentaban estos antropólogos, por lo general, **han evadido los intentos por retratar y analizar los campos sociales en su plena complejidad** o profundidad temporal. Mas bien han intentado **aislar sectores simples o subsectores** dentro de una dimensión única de tales campos y se han esforzado en aportar algo significativo acerca de los procesos hallados en esos lugares. Por eso, casi siempre su trabajo está impregnado de advertencias sobre la necesidad de considerar el contexto político más amplio y la pluralidad, diversidad y variabilidad de sus difusos componentes” (286)

Autores considerados como referentes

Antecedentes

Estos antecedentes destacan el **cambio repetitivo** que, al final de un ciclo de modificaciones institucionalmente “precipitadas” en el modelo y el contenido de las relaciones sociales, conducía a un regreso al *statu quo* anterior:

- (1962) Insistencia de Evans-Pritchard en que los antropólogos sociales consideren la historia de las sociedades que estudian
- (1969) Noción de “cambio organizacional” de Firth (cambio gradual y acumulativo más que cambio estructural radical)
 - (1968) Concepto de “ciclos de desarrollo” de la Universidad de Cambridge [The Developmental Cycle in Domestic Groups](#), Jack Goody

Max Gluckman y la "Escuela de Manchester"

Que utilizan el “método del caso extendido” y enfatizan el **aspecto procesual** de los fenómenos sociales.

Talcott Parsons

Sociólogo estadounidense de la tradición clásica de la sociología, mejor conocido por su teoría de la acción social y su enfoque estructural-funcionalista.

vio la acción voluntarística a través del prisma de los valores culturales y las estructuras sociales que constriñen las elecciones y que, en último término, determinan todas las acciones sociales, en oposición a la idea de que las acciones están determinadas en base a procesos psicológicos internos.

hacia el final de su carrera en 1975 publicó un artículo en el que declara que los términos “funcional” y “estructural-funcionalista” eran formas inapropiadas de describir el carácter de su teoría.

https://es.wikipedia.org/wiki/Talcott_Parsons

David Easton

Politólogo canadiense, conocido por su aplicación de la teoría de sistemas a las ciencias sociales.

Como otros behavioristas tempranos, Easton buscó inicialmente establecer un control sobre el gran volumen de datos que habían sido generado por la investigación en ciencias sociales a principios de la década de 1950, bajo la idea de que resultaban apabullantes dado que los científicos sociales habían producido tanto datos cuantitativos como cualitativos en ausencia absoluta de un marco teórico organizado. Easton argumentó que para el desarrollo de una ciencia adecuada sobre estudios políticos, esta tenía que ser capaz de producir contenido fiable y de carácter universal sobre fenómenos sociales, y que el propósito de las reglas científicas de procedimiento cumplía con el fin de hacer posible el descubrimiento de una teoría altamente generalizada sobre política. La visión de Easton versaba sobre una "teoría general" de ciencia política que pudiese consistir en un sistema deductivo de pensamiento, de tal manera que estuviese compuesto tanto de un limitado número tanto de postulados, como de asunciones y axiomas, un cuerpo completo de generalizaciones empíricas válidas que pudiesen ser deducidas en orden descendente de especificidad y proveyesen explicaciones causales sobre comportamiento político.

David Easton es renombrado por su aplicación de la teoría de sistemas a la ciencia política, y por su definición de política como una "asignación autoritaria de valores" en Esquema para el análisis político y A Systems Analysis of Political Life, ambos publicados en 1965.

El principal interés de investigación de Easton se centró en elaborar un enfoque analítico de sistemas como una media central de entendimiento de cómo operan los sistemas políticos. En años recientes, ha virado hacia constricciones estructurales como segundo elemento más influyente en los sistemas políticos. Ha escrito sobre la influencia de la estructura política en varios aspectos de la vida política, sobre el estado y el desarrollo de la ciencia política, y sobre la socialización política en la infancia.

https://es.wikipedia.org/wiki/David_Easton

¿Cuándo se puede considerar un proceso como "político"?

Este asunto se trata a partir de la página 287.

Definición tentativa

- Es más público que privado
- Tiene que ver con "metas" (lo político implica metas públicas) y lograr/evitar "acuerdos" (relativos a asuntos "públicos")
- Involucra alguna clase de enfoque de poder diferenciado (en el sentido del control)

Sin embargo esta definición tentativa no resuelve determinar por qué una ceremonia religiosa no es política... a no ser que adoptemos el punto de vista de los **procesos mediante los cuales se determinan y llevan a cabo las metas grupales y el uso del poder diferenciado por parte de los miembros del grupo implicados en dichos objetivos**. Esto es estudiar política. Sin embargo el modo en que una ceremonia relaciona al grupo con lo sobrenatural es religión.

Un estudio político pretende entender el desarrollo de los conflictos por el poder (o por la adquisición de apoyos para conseguir objetivos).

La unidad espacial de la antropología política ya no será la “sociedad” aislada sino el “campo político”.

Teorizaciones y conceptos

“De los sociólogos y politólogos esperamos obtener un paquete de herramientas conceptuales que prueben su utilidad para los antropólogos al examinar la conducta política en sociedades reales”

JHP» Argumento de autoridad. Desplaza la verificación de que la teoría sea sólida a terceros, y solo pretende contrastar su validez empírica. La teoría geocéntrica de Ptolomeo era compatible con las observaciones empíricas gracias a postular epiciclos inexistentes.

Campo Político

Es un “campo de tensión lleno de antagonistas inteligentes y resueltos, solos o agrupados, motivados por la ambición, el altruismo, el interés personal o por el deseo del bien público y quienes, en situaciones diversas, están vinculados a través del interés personal o del idealismo -y separados u opuestos por los mismos motivos-.

JHP» Es decir, si no es conflicto no es político. Excluye la posibilidad de construcción política no hegemónica, que construya en los márgenes de las sociedades. Por ejemplo, la [P2P Foundation](#):

//The P2P Foundation is a global network of researchers, activists, and citizens monitoring and promoting actions geared towards a transition to a Commons-based society. We are a decentralized, self-organized, globally distributed community building an information-commons ecosystem for the growing P2P/Commons movement. We examine both the digital and the material worlds, their freedoms and restrictions, scarcities and abundances. We are an incubator and catalyst, focusing on the "missing pieces" and the interconnectedness that can lead to a wider movement. //

JHP» En todo caso el conflicto podría ser una consecuencia de una acción política, no lo que determine si lo es.

JHP» ¿motivado por el altruismo y usa el conflicto? Parece una forma de colar el altruismo en un escenario teórico propio de la razón instrumental, que solo considera un cálculo coste/beneficio.

Comunidad política, Régimen y Gobierno

Conceptos de David Easton

¿Cómo conseguir obediencia?

Desde la página 309

1. Fuerza y coerción

El sustento de esta técnica está en su *efectividad intrínseca*: este sistema requiere menos complejidad en los valores y expectativas compartidos que los dos siguientes.

2. Poder consensual: Apoyo y legitimidad

Su efectividad descansa en la legitimidad. La obediencia se intercambia por la creencia de que en algún momento futuro quienes obedecen obtendrán los favores de aquellos que detentan el poder.

3. Persuasión

Convencimiento de que el mejor rumbo a seguir es aquel que se les ha propuesto.

Persuasión: es "otro medio para obtener obediencia mediante las decisiones. Puede implicar obediencia provocando cambios en las creencias y en las actitudes. Puede funcionar mediante la **inducción**, mediante **amenaza** o mediante el **señalamiento** de que la desobediencia es una violación de compromisos" (307)

Influencia: cuando el proceso está basado en un tipo de apelación independiente de las inducciones, de la amenaza y de la *activación de compromisos*, por ejemplo mediante el **liderazgo** (Parsons).

La influencia, por ejemplo, implica conducir a aquellos que obedecen hacia la creencia de que el rumbo que se les propuso es por su propio beneficio.

Estatus político, funcionarios y decisiones

El código de autoridad

¿Cómo conseguir apoyo? Tipos de apoyo

El apoyo es cualquier cosa que contribuya a la formulación y/o instrumentación de fines políticos

- Apoyo directo: aspecto del proceso político no mediado por proceso o institución
- Apoyo indirecto: mediado por una organización intermediaria, por un proceso o por ambos

From:
<https://filosofias.es/wiki/> - filosofias.es

Permanent link:
<https://filosofias.es/wiki/doku.php/ant/antropologia-politica/swartz-turner-tuden?rev=1490881710>

Last update: 2017/03/30 13:48