

Tabla de Contenidos

Episodio 38: Inventando el futuro con Nick Srnicek - parte 2	1
Tabla de Contenidos	2
4. Una modernidad de izquierda	2
Un progreso hipersticioso	3
Universales subversivos	3
La libertad sintética	3
8. Construir el poder	3
Una izquierda populista	4
Referencias	4

Episodio 38: Inventando el futuro con Nick Srnicek - parte 2



En línea con nuestra idea de “Porvivir”, que afirma que podemos construir ahora nuestro futuro, analizamos el libro “Inventar el futuro. Postcapitalismo y un mundo sin trabajo” del filósofo y académico canadiense Nick Srnicek en el que afirma que las utopías políticas y económicas no solo son posibles sino que se construyen en base a acciones muy pragmáticas que podemos planificar en el presente. Pensador de izquierdas, Srnicek afirma que la izquierda actual ha renunciado al futuro y, por tanto, una utopía de izquierdas implica reconducir el pensamiento político de izquierdas.

En este segundo episodio de los que dedicaremos a su libro analizamos los capítulos 4 y 8, analizando el concepto de “populismo” de Srnicek y la “libertad negativa”

“La filosofía no sirve para nada” es un podcast sin pretensiones en el que reflexionaremos sobre el presente.

Participan: José Carlos García @quobit, Sergio Muñoz @smunozroncero, Joaquín Herrero @joakinen, Juan Carlos Barajas @SociologiaDiver

Fecha	2 de febrero de 2021
Participan	José Carlos García @quobit Sergio Muñoz @smunozroncero Juan Carlos Barajas @SociologiaDiver Joaquín Herrero @joakinen
Descarga	Puedes descargar todos los episodios en iVoox , en Spotify , en iTunes , Google Podcasts y en nuestro canal de Telegram . Si tienes un lector de podcasts que admite enlaces RSS, este es el enlace RSS a nuestro podcast .
Sintonía	Mass Invasion , Dilo, álbum Robots (2004)
Fotos	Populism , Dr Case , Flickr
Intro	Conversación con el asistente de Google
Twitter	En @FilosofiaNada publicamos noticias que nos interesan y conversamos.
Canal Telegram	Puedes seguir la preparación de nuevos episodios suscribiéndote al canal @FilosofiaNada en Telegram

Grupo de opinión	Únete a nuestro grupo de opinión Opina FilosofíaNada para opinar sobre el episodio en preparación y enviarnos audios con preguntas o críticas con humor para nuestra intro
-------------------------	--



Tabla de Contenidos

- [Episodio 38: Inventando el futuro con Nick Srnicek - parte 2](#)
 - [4. Una modernidad de izquierda](#)
 - [Un progreso hipersticioso](#)
 - [Universales subversivos](#)
 - [La libertad sintética](#)
 - [8. Construir el poder](#)
 - [Una izquierda populista](#)
 - [Referencias](#)

Seguimos nuestro análisis del libro “Inventar el futuro” de Nick Srnicek y hoy comentamos los capítulos 4 y 8.

4. Una modernidad de izquierda

“Alrededor del todo el mundo, en el clima presente, casi cualquier cosa que se proponga como una alternativa parecerá utópica o trivial. Así nuestro pensamiento programático se paraliza”. Roberto Mangabeira Unger



Srnicek: “Argumentamos que un elemento clave de cualquier izquierda orientada al futuro debe ser la disputa por la idea de “modernidad”. El significado de ser moderno no está preestablecido sino que constituye en gran medida un “terreno en disputa”. Sin embargo para mucha izquierda la “modernidad” es una expresión cultural del capitalismo y el resultado ha sido una tendencia antimoderna dentro de numerosos movimientos sociales desde los años 70 en adelante.”

Analicemos tres factores que ayudarían a elaborar una “modernidad de izquierda”:

1. una imagen del progreso histórico
2. un horizonte universalista

3. un compromiso con la emancipación

Un progreso hipersticioso

Curiosamente lo habitual hasta los años 70 era que la izquierda se reconociera por su orientación hacia el futuro (utopías espaciales soviéticas) y la derecha por su defensa de la tradición. Pero el neoliberalismo colonizó la palabra “modernidad” con su nuevo sentido común y el efecto fue **desconectar el futuro de la modernidad y del concepto de emancipación**. El futuro ha sido cedido a la derecha.

Universales subversivos

Para competir con el capitalismo global la izquierda necesita repensar el proyecto del universalismo.

La libertad sintética

El capitalismo ha afirmado su superioridad una y otra vez mediante la defensa de una idea de **libertad negativa**. La libertad negativa forma parte del mismo individuo (los derechos negativos de vida, libertad y propiedad), y como derecho obliga a los demás individuos a no quitarla. Sin embargo se trata de un **concepto raquíctico de libertad**. Bajo la libertad negativa los ricos y los pobres son considerados igual de libres.

La **libertad sintética** reconoce que **un derecho formal sin una capacidad material resulta inútil**. Es importante contar con medios para realizar una libertad formal.

La **emancipación** no consiste en desvincularse del mundo y liberar un alma libre: es cuestión de construir y cultivar los vínculos correctos.

En un mundo de libertad sintética los bienes públicos de alta calidad nos serían proporcionados y podríamos seguir con nuestra vida en vez de preocuparnos por qué proveedor de asistencia médica elegir.

Todavía más imprescindibles son el **tiempo y el dinero**. El tiempo libre es condición básica para la autodeterminación. La libertad sintética exige, además, el suministro de un ingreso básico para todos a fin de que todos sean completamente libres.

Una imagen completa de libertad sintética también debe buscar **expandir nuestras capacidades**. El **antiintelectualismo** que impregna la derecha política y que infecta cada vez más a la izquierda crítica es una regresión del peor tipo.

Si hemos de expandir nuestras capacidades, **la tecnología** debe desempeñar un papel central.

8. Construir el poder

“Construir un pueblo es la tarea principal de la política radical”. Ernesto Laclau

Una izquierda populista

“Con «populismo» no queremos decir una suerte de movimiento demasas sin sentido, ni una revuelta de mínimo común denominador, ni tampoco un movimiento con un contenido político particular cualquiera. El populismo es, más bien, un tipo de lógica política mediante la cual una colección de identidades diferentes se entretajan en contra de un adversario común y en busca de un mundo nuevo. Desde los movimientos contra la globalización hasta Syriza en Grecia, pasando por Podemos en España, numerosos movimientos latinoamericanos y Occupy en todo el mundo occidental, todos han movilizado grandes secciones representativas de la sociedad y no sólo identidades de clase particulares. Estos movimientos populistas se han originado a raíz de la frustración que generan las demandas insatisfechas.”

“Como lo explica el teórico más importante del populismo político, Ernesto Laclau: 'Una vez que se va más allá de cierto punto, lo que se pedía dentro de las instituciones se convirtió en reclamos dirigidos a las instituciones y en cierta etapa éstos pasaron a ser reclamos contra el orden institucional.'”

“Cuando ese proceso rebasa los aparatos institucionales más allá de cierto límite, comenzamos a tener el pueblo del populismo. En este proceso, los intereses particulares se vuelven cada vez más generales y surge el populismo, con su postura resuelta en contra del orden existente. El «pueblo», a diferencia de las agrupaciones de clase tradicionales, se mantiene cohesionado por una unidad nominal, incluso en ausencia de cualquier unidad conceptual. El pueblo es un actor complejo, disputado y construido. Más que tener cualquier unidad de intereses materiales necesaria, se nombra a sí mismo como grupo cohesionado.”

“Sin embargo, para que surja el «pueblo» del populismo son necesarios elementos adicionales. En primer lugar, una demanda o lucha particular debe colocarse en el lugar de todas. El movimiento Occupy, por ejemplo, movilizó una serie de reclamos locales, regionales y nacionales que se entretajeron bajo la lucha contra la desigualdad. En casos como éste, no es un grupo particular el que busca el reconocimiento de la sociedad, sino que ese grupo particular habla universalmente por la sociedad. Para que esto suceda, empero, el grupo debe ser visto como encarnación de múltiples intereses, es decir, no sólo debe representar sus intereses propios sino que debe llegar a reflejar un amplio conjunto de intereses.”

Referencias

- [Fragmentar el futuro. Ensayos sobre tecnodiversidad](#), Yuk Hui
- Un interesante escrito sobre las implicaciones sociopolíticas de la cultura hacker que creó Internet es [Why Generation X will save the web](#), de Heather Burns, que, como ella misma se define en su web, “soy especialista en normativas y políticas tecnológicas. Abogo por una web abierta construida alrededor de los estándares internacionales de derechos humanos, privacidad, accesibilidad y libertad de expresión.”

From:
<http://filosofias.es/wiki/> - filosofias.es

Permanent link:
<http://filosofias.es/wiki/doku.php/podcast/episodios/38?rev=1612288282>

Last update: **2021/02/02 17:51**



