

# Tabla de Contenidos

<b>Educación medieval y redes sociales</b> .....	1
<b>Antecedentes</b> .....	1
Lectio .....	1
Meditatio .....	1
Quaestio .....	1
Disputatio .....	2
Summa .....	5
Debates públicos .....	6
<b>Reinterpretación tecnológica del concepto medieval</b> .....	6
<b>El motete, la reinterpretación artística de los debates universitarios</b> .....	7
<b>Aprendizaje Expandido</b> .....	7
<b>El concepto puesto a prueba</b> .....	8
<b>Lecturas</b> .....	8
<b>Enlaces</b> .....	8



# Educación medieval y redes sociales

— [Joaquín Herrero Pintado](#) *jherrero 2015/01/27 22:24*

Proponemos aquí una metodología educativa pensada para explotar las herramientas sociales propias de la Web 2.0 pero basada en el método escolástico usado en las universidades europeas a partir del siglo XIII a la que llamaremos “aprendizaje expandido”.

La metodología permite impartir cursos en forma presencial, online o semipresencial y hace uso de los conceptos que han demostrado su eficacia en la creación de conocimiento en Internet: el uso de wikis para consolidar el conocimiento y generar debates; el libro electrónico, cuyo coste de fabricación es prácticamente nulo, y la curación de contenidos, que permite proporcionar al alumno recopilaciones de materiales online gratuitos y de calidad.

Las redes sociales juegan un papel de divulgación de las actividades de las comunidades que se crean en esta plataforma y sirven al alumno para localizar expertos que puedan aportar materiales y opiniones a los trabajos elaborados por el alumno.

## Antecedentes

Nuestro modelo es una reinterpretación desde la web social del sistema de formación universitaria medieval que incorporaba el debate como un elemento esencial (tal como recoge Alex J. Novikoff en su libro “The Medieval Culture of Disputation”) y que daba cabida a:

- Las tesis de una autoridad en la materia (*lectio*)
- El cuestionamiento de la autoridad por los alumnos mediante la elaboración de tesis personales
- El debate abierto para confrontación dialéctica entre tesis enfrentadas
- La divulgación al público general del debate académico
- La consolidación en forma de textos del conocimiento alcanzado tras los debates

## Lectio

En esta fase del aprendizaje se procedía a la lectura de un texto de alguno de los autores reputados en la época (Boecio, Aristóteles o simplemente la Biblia).

## Meditatio

se procedía a ampliar el tema tratado en el texto leído, bajo la dirección del maestro

## Quaestio

Fue Pedro Abelardo quien lo utilizó por primera vez al comparar las sentencias de los Padres en el Sic et Non. “Del desacuerdo que parece haber entre algunas (de las sentencias distintas de los Santos Padres) se produce la cuestión”<sup>1)</sup>

## Disputatio

La elaboración de los distintos pasos en que se articulaban las quaestiones dio lugar a la DISPUTATIO, en la que se consolida en el método dialéctico. Se independizaron de las lectio. Las había ordinarias (frecuentes y sobre textos), y solemnes, en épocas señaladas del año, dos o tres veces a lo largo del curso, y en presencia de todos los maestros y alumnos de la Universidad, y que versaban sobre cualquier cosa (quodlibet, de quolibet). De ahí las quaestiones disputatae y las quaestiones quodlibetales.

El método que siguen los filósofos de la Edad Media no es solamente, como en Aristóteles, la deducción, la intuición racional, sino que además es la contraposición de opiniones divergentes. Santo Tomás, cuando examina una cuestión, no solamente deduce de principios generales los principios particulares aplicables a la cuestión, sino que además pone en columnas separadas las opiniones de los distintos filósofos, que son unas en pro y otras en contra; las pone frente a frente, las critica unas con otras, extrae de ellas lo que puede haber de verdadero y lo que puede haber de falso. Son como dos ejércitos en batalla; son realmente una reviviscencia de la dialéctica platónica.<sup>2)</sup>

Así explica Lawn los procedimientos por los que se realizaban las diferentes clases de *disputatio*:

### 1. The *disputatio ordinaria*<sup>22</sup>

The *disputatio ordinaria, solemn*, or *publica*, as it was variously called, was held at regular intervals, usually in the morning, for the benefit of bachelors and students. It was presided over by a master who announced beforehand the question that would be asked. A bachelor, the *opponens*, furnished arguments against the thesis, and another bachelor, the *respondens*, attempted to answer the objections that were raised by the former and to demonstrate their weakness. Finally the master usually gave a summing up or *determinatio*, but not in all cases, and sometimes not at the time of the disputation, but at a later period. The questions dealt with during any one disputation were usually all related to the same problem or type of problem, and the exercise was public in the sense that it was open to bachelors and students from different schools, in contrast to the *disputatio privata* which the presiding master held in his own school only for and with his own pupils. The first traces of the *opponens* are to be found in the *Quaestiones disputatae* of Simon de Tournai, master

in Paris from c.1165–1201,<sup>23</sup> whose disputations, Matthew Paris tells us, were so popular that the largest lecture hall could scarce contain the crowds of students who flocked to hear him.<sup>24</sup> These, indeed, are the earliest *quaestiones disputatae*, originating in the Theology Faculty, that have survived. The earliest references to the *respondens* are found in the so-called *Summa Duacensis* found in the Douai manuscript, Bibliothèque municipale No. 434, dated to c.1230.<sup>25</sup>

The earliest statutes of Oxford and Paris are also very defective and sparse and so can afford us no help with regard to the structure and management of the earliest disputations. For most of the above-mentioned information, therefore, we have to rely on later collections, such as the codex 158 of the Municipal library of Assisi, dated to c.1282–90, fully described by F. Pelster in 1934,<sup>26</sup> and Worcester Cathedral Q 999 (1300–02), described by A.G. Little at the same time. Also later Paris and Oxford statutes, almost certainly reflect conditions at an earlier period in both universities. Neither do we know the precise time when *quaestiones disputatae* began to be used in the faculties of theology. The probability is that this took place at about the same time that they entered into the curriculum of legal studies. We know that Adam of Balsham took part in theological disputes which were probably of a technical nature. On the other hand, at the time of writing the *Ars disserendi* (1132) it would seem that the art of dialectic, as applied to disputation, was not in general use since Adam mentions this fact as being one of the reasons for writing his treatise, “Therefore there was not yet the custom of disputing, for then there was only the beginning, not as yet an art of disputing, for one ought to dispute before an art can be made of it, for what the art should be about comes before the art itself”.<sup>27</sup> Even if not widespread it is certainly possible that *quaes-*

*tiones disputatae* began to be used earlier in England. The biographer of Thomas Becket (c.1118–70) tells us that in the youth of the archbishop scholars in the ecclesiastical schools of London disputed by means of dialectic, using “perfect syllogisms”.<sup>28</sup> John of Salisbury frequently mentions them in his *Metalogicon* (1159) but they are not listed as a regular, scholastic exercise by Hugh of Saint-Victor in the *ordo legendi* set out in his *Didascalicon* written before 1141. However, by the end of the century Pierre Cantor (d.1197) had firmly established the disputation as being one of the necessary functions of a master in theology, “The study of the holy scriptures consists of three things, reading, disputation and preaching”,<sup>29</sup> a triple distinction which was still used by the chancellor of Paris in 1350 as the basis for conferring a degree for a licentiate in theology.<sup>30</sup>

## 2. The *disputatio de quolibet*<sup>31</sup>

This kind of disputation *de quolibet* developed later than the *ordinaria* some time during the first half of the thirteenth century, gradually evolving from the latter kind of dispute. Again, we have no records of the earliest disputes of this kind, the *Quodlibeta* of Alexander of Hales disputed at Paris during the years 1231–38 being among the earliest that we possess. It, too, was held at regular intervals, but much less frequently, probably not more than twice a year at Lent and Advent. As in the case of the *disputatio ordinaria* the presiding master had to give a *determinatio* after the dispute, but the questions were entirely impromptu. The initiative lay with the audience, the master never knew beforehand what questions would be asked, and the latter were *de quolibet*, about anything, involving a wide variety of subjects such as theology, metaphysics, canon law, *physica*, and medicine. Other names for this kind of disputation were *disputatio communis* and *disputatio generalis*, since the exercise was public in a

much wider sense than the *disputatio ordinaria*. Literally anyone could attend, masters and scholars from other schools, all kinds of ecclesiastics and prelates, and even civil authorities, all the “intellectuals” of the time who were always attracted by skirmishes of this kind, and all of whom had a right to ask questions and oppose arguments. These factors lent to the *quodlibeta* a freshness, a spontaneity, and an originality which differentiated them both from the *disputatio ordinaria* with its prepared formality, and from the *quaestiones* arising from lectures on particular texts, which made them a species of commentary. Further, if the doctrinal value of the *disputatio ordinaria* was perhaps greater in connection with certain important subjects, the *quodlibeta* undoubtedly gave a much more comprehensive view of the master’s learning, which in those days was often encyclopedic and universal, and threw a searching light onto his temperament, adaptability, and resourcefulness. But apart from thus illuminating both the mind and character of the master, the *quodlibeta*, perhaps better than any other contemporary documents, showed the general intellectual temper of the day, what questions agitated the minds of those who moved in university circles, what subjects interested them most. Also the fact that this kind of dispute can usually be dated with great accuracy adds greatly to their historical value enabling one to trace the slow progress of ideas with more certainty, and to fix dates for works mentioned in the text, both those of the master and those of his contemporaries.<sup>32</sup>

Finally, in connection with *quodlibeta* it should be mentioned that as time progressed the written records of such disputations tended to get more complicated. Glorieux has noted no less than five different plans of organization and sub-division of the subject-matter of the questions, used by the masters of the thirteenth and fourteenth centuries in Paris, in preparing their *quodlibeta* for publication.<sup>33</sup> Some prefaced their determinations with an introduction or summary of the questions disputed, as was the case with Giles of Rome and James of Viterbo, others began with a sort of prologue consisting of a scriptural or patristic quotation, a procedure followed by Duns Scotus, amongst others. All of these procedures tended to give to the originally spontaneous disputation a more literary flavour, which in the end may have contributed to its decline in popularity, as we shall see when we come to discuss the use of *quodlibeta in artibus* during the later middle ages. Whatever

may have been the reason, after about 1334 important written *quodlibeta* virtually disappear from theology faculties,<sup>34</sup> although they continued to be produced in the faculties of arts, and it is to these latter that we must now turn in our investigation of the development of the *quaestio disputata*.

## Summa

Versión escrita de los debates orales. Son famosas las Summas Teológicas de Tomás de Aquino. La Summa, escrita en latín, está formada por cuestiones sobre el tema tratado, que luego se dividen en artículos que buscan responder a una serie de preguntas. Los artículos tienen casi siempre la misma estructura: una pregunta inicial (que expresa normalmente lo contrario de lo que piensa Tomás de Aquino); luego se enuncian argumentos u observaciones que irían en contra de la tesis propuesta (objeciones), luego uno (a veces varios) a favor (sed contra), después en el cuerpo principal se desarrolla la respuesta (responsio); finalmente se contestan una a una las objeciones (y a veces también los que han sido presentados como argumentos a favor).<sup>3)</sup>

## Debates públicos

Como indica [Lawn](#), las *disputatio* se hacían en presencia de público como hemos comentado arriba, por lo que el componente de divulgación era intrínseco al de docencia.

## Reinterpretación tecnológica del concepto medieval

Implementamos los mismos principios pero en un escenario de educación online, abierta, multimedia y colaborativa disponible con las tecnologías de la información actuales.

Idea medieval	Reinterpretación tecnológica
Las tesis de una autoridad en la materia	Clase magistral. Libro publicado. Recopilación de enlaces a material disponible en Internet. Entrada en un wiki.
El cuestionamiento de la autoridad por los alumnos mediante la elaboración de tesis personales	Redacción de un texto en un blog personal. Redacción de un artículo en un wiki. Esquema de la argumentación en una serie de tuits en Twitter.
El debate abierto para confrontación dialéctica entre tesis enfrentadas	Foro de debate. Grupo en Facebook. Páginas de debate por cada artículo de un wiki.
La divulgación al público general del debate académico	El hecho de que el foro de debate sea de acceso libre contribuye a que el debate sea público. Publicitar la actividad del foro en Twitter daría aún más visibilidad a los debates. Las páginas de discusión de los wikis también pueden usarse para crear un debate por cada artículo del wiki.
La consolidación en forma de textos del conocimiento alcanzado tras los debates	Consolidación de las conclusiones alcanzadas tras los debates en un artículo de un wiki. Publicación de los artículos de conclusiones del wiki en forma de libro electrónico.

Esta adecuación actual del método escolástico ha sido también sugerida por [John Taylor](#), director del proyecto "Filosofía en la Educación":

"For active learning, the tutorial model works well. Students read, write their essay & present. This forms the starting point for discussion."

— John Taylor (@DrJohnLTaylor) <https://twitter.com/DrJohnLTaylor/status/399479593813307392>

El filósofo Alejandro Piscitelli indica que la generación que vive la Web 2.0 es post-Gutenbergiana, esto es, el paradigma de las tesis de autoridad fosilizadas en libros les es ajeno ya que Internet y las redes sociales han puesto sobre la mesa una reedición de la oralidad medieval y que, por tanto, impone nuevos modelos educativos.

- “La oralidad secundaria que encarna Internet es una continuidad y profundización del mundo de la oralidad primaria pregutembergiana.”
- “El libro “natural” con su texto “estabilizado” es característico de las sociedades que despliegan verdades establecidas.”

## El motete, la reinterpretación artística de los debates universitarios

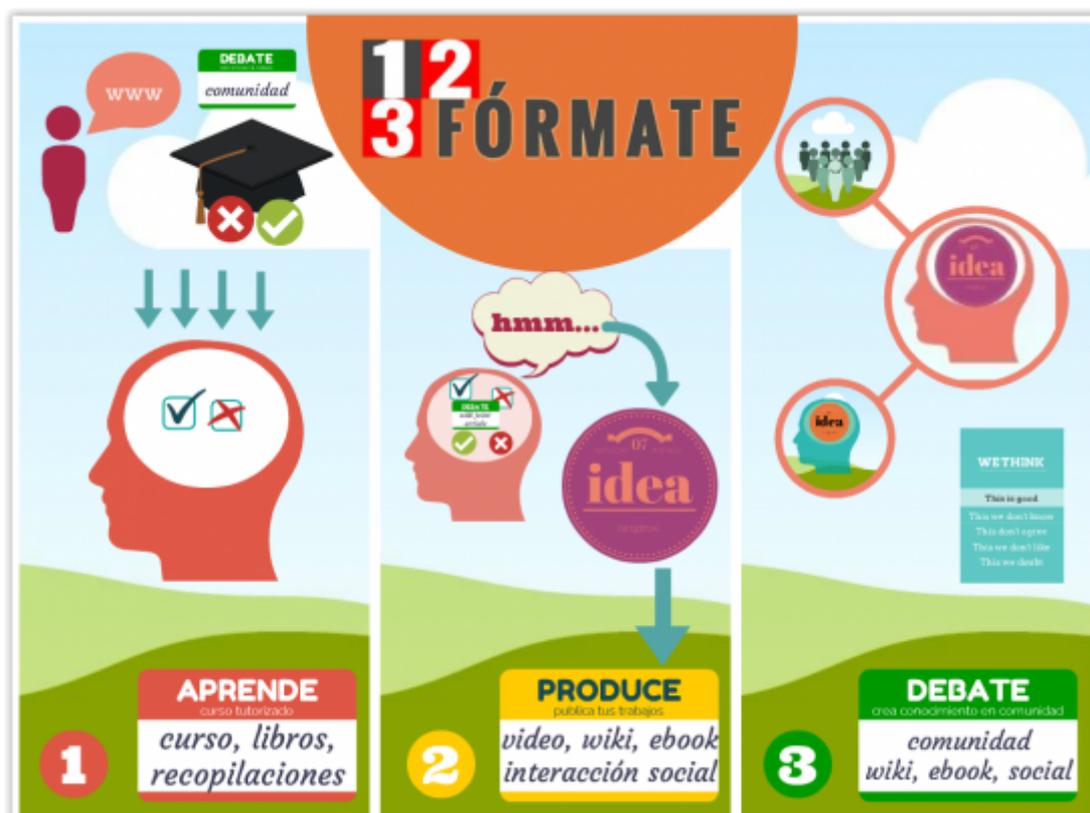
Comenta Novikoff en su obra que el impacto social de los debates públicos fue tan grande que hizo surgir un nuevo género musical, el **motete**, en el que un grupo de voces interpretan diferentes melodías en total armonía, parodiando así las discrepancias y acuerdos que sucedían en aquellos debates.

Probablemente uno de los motetes más impresionantes es *Spem in Alium (Esperanza en el Otro)*, compuesto en 1570 por Thomas Tallis pensado para ocho coros de cinco voces cada uno (soprano, alto, tenor, baritono y bajo).

En [este vídeo titulado "The People's Chorus Spem in Alium"](#) vemos una interpretación de este motete en el que los ocho coros están compuestos por más de 700 personas.

## Aprendizaje Expandido

Esta imagen muestra de manera gráfica la estructura de la metodología



Este Prezi resume bien los pilares en los que se sustenta la metodología que proponemos:  
<https://prezi.com/embed/id5h8lygzdxs/>

## El concepto puesto a prueba

El proyecto [Museo y Nosotros](#) lo propusimos como implementación en la práctica de la metodología.

El objetivo del proyecto fue la promoción por parte de los museos de un espacio público de deliberación en Internet en el que alumnos con dificultades de aprendizaje incluidos en planes de diversificación establezcan una comunidad escolar online que incluya expertos e investigadores con el objetivo de construir juntos los materiales para la creación de exposiciones virtuales que pongan en valor el contenido material del museo.

Mostramos cómo al tiempo que se creó dicha exposición virtual se transformó la percepción del alumno sobre el museo y sobre el conocimiento experto ya que asume un rol activo en la creación de materiales culturales en lugar de ser solo el receptor de ellos.

Más información en la página del proyecto: [Museos, educación y redes sociales: "museo y nosotros"](#)

## Lecturas

Lawn, B., 1993. [The Rise and Decline of the Scholastic Quaestio Disputata: With Special Emphasis on Its Use in the Teaching of Medicine and Science](#). Brill Academic Pub

Novikoff, A., 2013. [The Medieval Culture of Disputation: Pedagogy, Practice, and Performance](#). Univ of Pennsylvania

## Enlaces

[Metodología de "aprendizaje expandido"](#) en <http://123formate.com>

1) , 2)

<http://filosofiainstitutional2010.blogspot.com.es/2010/05/metodo-escolastico.html>

3)

[http://es.wikipedia.org/wiki/Summa\\_Theologiae](http://es.wikipedia.org/wiki/Summa_Theologiae)

From:

<https://filosofias.es/wiki/> - **filosofias.es**

Permanent link:

<https://filosofias.es/wiki/doku.php/edu/educacion-medieval-y-redes-sociales>



Last update: **2019/09/19 07:35**