Tabla de Contenidos

Del positivismo al constructivismo. El largo camino del relativismo 1
Postura realista 1
Realismo ingenuo 1
Realismo científico 1
método inductivo 1
método hipotético deductivo 1
Tipos de realismo científico 2
Realismo sobre entidades 2
Realismo sobre teorías 2
Realismo crítico (sobre metodología) 2
Realismo como hipótesis 2
Bruno Latour y su evolución desde el constructivismo kantiano al realismo 2
Postura antirrealista 3
Instrumentalismo 3
Sociología de la ciencia 3
Los constructivismos 3
Citas 4
Bibliografía 5

Del positivismo al constructivismo. El largo camino del relativismo

¿Son los conocimientos científicos descripciones objetivas de la realidad o meras construcciones intelectuales útiles pero no objetivamente verdaderas?

Postura realista

Los conocimientos científicos son descripciones objetivas de la realidad

Realismo ingenuo

Realismo de sentido común

Realismo científico

La ciencia intenta descubrir la estructura de la realidad y es razonable suponer que muchas veces lo consigue bastante bien. El realismo es nuestra actitud ontológica natural.

Para conseguir alcanzar el conocimiento de la “realidad” la postura realista alega que la ciencia dispone de dos métodos:

método inductivo

Correspondencia entre lenguaje y lógica (Círculo de Viena, Carnap)

Delimitación de la ciencia para distinguirla del conocimiento especulativo, que se identifica con la metafísica

Carnap trabaja desde la noción de correspondencia en un proceso de inducción. La correspondencia entre lenguaje y lógica es lo que hace que algo sea ciencia y esto permite delimitar otros saberes.

método hipotético deductivo

El racionalismo crítico de Popper, aplicando ideas de Hume, sostiene que la inducción es un engaño sicológico garantiza la racionalidad mediante el contraste de hipótesis, algo que es posible gracias a la experiencia directa que tenemos de la realidad

Tipos de realismo científico

Realismo sobre entidades

- Los objetos o propiedades de las que hablan las teorías científicas exitosas (electrones, células, fuerzas, campos) son reales, aunque no sean exactamente como dicen las teorías
- Hacking (“si podemos manipular experimentalmente las entidades inobservables es porque existen”)
- Cartwright
- Giere

Realismo sobre teorías

- Las teorías científicas no son meros instrumentos de cálculo, sino enunciados susceptibles de ser verdaderos o falsos
- La verdad es la correspondencia entre lenguaje-mundo
- ¿descubren las teorías la estructura factual de la realidad (conexiones existentes) o su estructura causal (conexiones necesarias)? Esto se debate

Realismo crítico (sobre metodología)

- Aunque sea imposible determinar con certeza si una teoría es verdadera o no, podemos someterla a pruebas empíricas nos pueden decir si la hipótesis de que esa teoría es verdadera está corroborada (versión débil). Popper.
- La investigación lógico-filosófica avanzará y propondrá un concepto coherente de 'aproximación a la verdad' o 'verosimilitud'

Realismo como hipótesis

Que las teorías científicas sean aproximadamente verdaderas es la mejor explicación que tenemos del hecho de que sus predicciones sean tan correctas

Bruno Latour y su evolución desde el constructivismo kantiano al realismo

En su obra *Why Has Critique Run out of Steam? From Matters of Fact to Matters of Concern* (2004) Bruno Latour defiende que la siguiente tarea para las mentes críticas es resucitar una crítica orientada hacia una “actitud obstinadamente realista”, pero un realismo que aborde “cuestiones problemáticas y no los asuntos de hecho” pues “los hechos no son todo lo que se nos da en la experiencia , pues son solamente un subconjunto de lo que podríamos llamar **el estado de cosas**”. Latour defiende que hay que hacer una crítica más efectiva a la herencia kantiana que afirma que como no puede estudiarse la realidad como un hecho hay que abandonar ese tipo de estudios y

dedicarse a estudiar las condiciones que la hacen posible.

Postura antirrealista

Ver Crisis del realismo

Instrumentalismo

Los conocimientos científicos son construcciones intelectuales útiles pero no objetivamente verdaderas

- El objetivo de la ciencia no es descubrir la 'estructura profunda' de la realidad sino ofrecernos herramientas de predicción eficaces.
- Factores sociales y culturales determinan los resultados de los procesos de investigación

Sociología de la ciencia

Kuhn pone en cuestión el papel de la racionalidad en la ciencia alegando que la ciencia se mueve mediante paradigmas. La ciencia se pone en marcha a pàrtir de un conjunto de valores compartidos que, al ser descartados en el siguiente periodo revolucionario, dejan de ser eficaces.

Partiendo de una perspectiva histórica social nos muestra que no existe la ciencia. Existen versiones discontinuas de la ciencia, por lo tanto, lo que llamamos ciencia ahora bedece a un contexto de estabilización de la misma que tiene una serie de momentos que la llevan a consolidarse.

Los constructivismos

Ian Hacking en su libro *The social construction of what?* usa la distinción entre *proceso* y *producto* para indicar la brecha existente entre dos concepciones separadas de la ciencia: (p. 66-7)

- para los sociólogos los **procesos** de la ciencia, la actividad científica, debería de ser el campo principal de estudio
- para los científicos los asuntos con más controversias filosóficas son los **productos** de la ciencia: el ensamblaje de verdades, que no consideran una actividad social, por lo que la ciencia no es una actividad.

Hacking define la construcción social de cierto asunto X como una idea sobre X que afirma que:

- [0] PRECONDICIÓN, X se da por sentado y aparece como un hecho inevitable
- [1] X no es necesario que exista, tal como X es hoy día no está determinado por la naturaleza de las cosas
- [2] X está bastante mal tal y como está
- [3] estaríamos mejor si X no existiera o al menos fuera transformado radicalmente

Pone como ejemplos de ideas construidas socialmente el género, las mujeres refugiadas

La tesis (1) es universal en todas las ideas sobre construccionismo social, aunque algunas avanzan hacia las tesis (2) y (3) en función de su grado de implicación con el paradigma construccionista, que incluye diversos grados:

- HISTÓRICO, al que le da igual si X es bueno o malo, sencillamente afirma que es un hecho contingente producido históricamente
- IRÓNICO, reconoce que X es contingente e históricamente creado pero reconoce que no podemos evitarlo e incluso aceptarlo tal como es. Cree [1] y puede que crea [2]
- REFORMISTA, trata de modificar X para que no sea tan malo. Cree en [1] y [2].
- DESENMASCARADOR, trata de combator X exponiendo la función oculta a la que sirve y así rebajar sus pretensiones de autoridad. Cree [1] y [2] y probablemente [3]
- REBELDE, cree activamente [1], [2] y [3]
- REVOLUCIONARIO, es el que no solo cree [3] sino que además trata de cambiar el mundo al respecto

Asímismo Hacking indica que hay varios constructivismos, de los cuales el “social” es uno, y como antecedente común a todos elloa apunta a Kant, “el gran pionero de la construcción”. Hacking divide así a todos los derivados de Kant:

Construccionalismo (cconstructionalism)
Aquí engloba a pensadores como Russell, Carnap, Goodman, Quine, que muestran cómo varios importantes conceptos y entidades están construidos a partir de otros materiales.

Constructivismo (constructivism)
Lo reserva para el campo de las matemáticas, que construye entidades en geometrías no euclídeas, tal como hizo Einstein con la matemática de Riemann, y que además tiene sus propias teorías acerca de los números como entidades esenciales o derivadas.

Construccionismo (constructionism)
Aquí Hacking engloba todos los proyectos sociológicos, históricos y filosóficos que estudian interacciones sociales e históricamente situadas o que explican en forma de ruta causal alguna entidad o hecho del presente. Aquí es donde se puede aplicar la etiqueta “social” a algunos

Citas

Antonio Diéguez, Investigación y Ciencia 426, Mayo 2012

“*Si usted cree que la ciencia tiene entre sus objetivos centrales descubrir algunas verdades acerca del funcionamiento del universo, incluidos sus aspectos no directamente observables, y considera que probablemente alcanza ese objetivo cada vez que se comprueba que la realidad concuerda con las predicciones arriesgadas y novedosas realizadas desde alguna teoría (que la luz se curva en campos gravitatorios, por ejemplo); si usted cree que cuando un libro de física dice «el electrón posee carga eléctrica negativa», el mejor modo de entender esta frase es suponer que existe una entidad real, independiente de nuestras teorías, a la que hemos dado en llamar electrón, y que entre sus propiedades está el tener carga eléctrica negativa, entonces, quizá no lo sepa, pero es usted un realista científico. Y si es usted un realista científico, es muy posible que no sea usted físico ni filósofo.*

Los físicos tienen buenas razones para no ser realistas, ya que una de sus teorías favoritas, la cuántica, es difícilmente compatible con el realismo.

En su visión tradicionalmente más aceptada, la interpretación de Copenhague, la teoría cuántica no atribuye valores definidos a ciertas propiedades de los sistemas cuánticos hasta tanto no hayan sido observados o medidos. Esas propiedades solo adquieren un valor en el proceso mismo de medición, de modo que puede decirse que no existen con independencia del observador. Hay interpretaciones realistas de la mecánica cuántica, pero son minoritarias —si bien sus partidarios han crecido durante los últimos años—. El coste a pagar por ellas es la aceptación de acciones instantáneas a distancia entre dos partículas que han interactuado, universos que se bifurcan tras un acto de medición u otras rarezas ontológicas."

Bibliografía

Antonio Diéguez *Realismo científico. Una introducción al debate actual en la filosofía de la ciencia.* 1988, disponible online [PDF]

From:
http://filosofias.es/wiki/ - **filosofias.es**

Permanent link:
http://filosofias.es/wiki/doku.php/cts/bases_epistemologicas/del_positivismo_al_constructivismo?rev=1370101041

Last update: **2013/06/01 15:37**