

Tabla de Contenidos

- Del positivismo al constructivismo. El largo camino del relativismo** 1
- Postura realista** 1
 - Realismo ingenuo*** 1
 - Realismo científico*** 1
 - REALISMO SOBRE ENTIDADES 1
 - REALISMO SOBRE TEORÍAS 1
 - REALISMO CRÍTICO (sobre metodología) 1
 - REALISMO COMO HIPÓTESIS 2
 - Bruno Latour y su evolución desde el constructivismo kantiano al realismo*** 2
- Postura antirrealista** 2
- Citas** 2
- Bibliografía** 3

Del positivismo al constructivismo. El largo camino del relativismo

¿Son los conocimientos científicos descripciones objetivas de la realidad o meras construcciones intelectuales útiles pero no objetivamente verdaderas?

Postura realista

Los conocimientos científicos son descripciones objetivas de la realidad

Realismo ingenuo

Realismo de sentido común

Realismo científico

La ciencia intenta descubrir la estructura de la realidad y es razonable suponer que muchas veces lo consigue bastante bien. Es nuestra actitud ontológica natural.

REALISMO SOBRE ENTIDADES

- Los objetos o propiedades de las que hablan las teorías científicas exitosas (electrones, células, fuerzas, campos) son reales, aunque no sean exactamente como dicen las teorías
- Hacking (“si podemos manipular experimentalmente las entidades inobservables es porque existen”)
- Cartwright
- Giere

REALISMO SOBRE TEORÍAS

- Las teorías científicas no son meros instrumentos de cálculo, sino enunciados susceptibles de ser verdaderos o falsos
- La verdad es la correspondencia entre lenguaje-mundo
- ¿descubren las teorías la estructura factual de la realidad (conexiones existentes) o su estructura causal (conexiones necesarias)? Esto se debate

REALISMO CRÍTICO (sobre metodología)

- Aunque sea imposible determinar con certeza si una teoría es verdadera o no, podemos

someterla a pruebas empíricas nos pueden decir si la hipótesis de que esa teoría es verdadera está corroborada (versión débil). Popper.

- La investigación lógico-filosófica avanzará y propondrá un concepto coherente de 'aproximación a la verdad' o 'verosimilitud'

REALISMO COMO HIPÓTESIS

Que las teorías científicas sean aproximadamente verdaderas es la mejor explicación que tenemos del hecho de que sus predicciones sean tan correctas

Bruno Latour y su evolución desde el constructivismo kantiano al realismo

En su obra *Why Has Critique Run out of Steam? From Matters of Fact to Matters of Concern* (2004) Bruno Latour defiende que la siguiente tarea para las mentes críticas es resucitar una crítica orientada hacia una “actitud obstinadamente realista”, pero un realismo que aborde “cuestiones problemáticas y no los asuntos de hecho” pues “los hechos no son todo lo que se nos da en la experiencia, pues son solamente un subconjunto de lo que podríamos llamar **el estado de cosas**”. Latour defiende que hay que hacer una crítica más efectiva a la herencia kantiana que afirma que como no puede estudiarse la realidad como un hecho hay que abandonar ese tipo de estudios y dedicarse a estudiar las condiciones que la hacen posible.

Postura antirrealista

Instrumentalistas: los conocimientos científicos son construcciones intelectuales útiles pero no objetivamente verdaderas

- El objetivo de la ciencia no es descubrir la 'estructura profunda' de la realidad sino ofrecernos herramientas de predicción eficaces.
- Factores sociales y culturales determinan los resultados de los procesos de investigación

Citas

Antonio Diéguez, *Investigación y Ciencia* 426, Mayo 2012

“Si usted cree que la ciencia tiene entre sus objetivos centrales descubrir algunas verdades acerca del funcionamiento del universo, incluidos sus aspectos no directamente observables, y considera que probablemente alcanza ese objetivo cada vez que se comprueba que la realidad concuerda con las predicciones arriesgadas y novedosas realizadas desde alguna teoría (que la luz se curva en campos gravitatorios, por ejemplo); si usted cree que cuando un libro de física dice «el electrón posee carga eléctrica negativa», el mejor modo de entender esta frase es suponer que existe una entidad real,

independiente de nuestras teorías, a la que hemos dado en llamar electrón, y que entre sus propiedades está el tener carga eléctrica negativa, entonces, quizá no lo sepa, pero es usted un realista científico. Y si es usted un realista científico, es muy posible que no sea usted físico ni filósofo. Los físicos tienen buenas razones para no ser realistas, ya que una de sus teorías favoritas, la cuántica, es difícilmente compatible con el realismo.

En su visión tradicionalmente más aceptada, la interpretación de Copenhague, la teoría cuántica no atribuye valores definidos a ciertas propiedades de los sistemas cuánticos hasta tanto no hayan sido observados o medidos. Esas propiedades solo adquieren un valor en el proceso mismo de medición, de modo que puede decirse que no existen con independencia del observador. Hay interpretaciones realistas de la mecánica cuántica, pero son minoritarias —si bien sus partidarios han crecido durante los últimos años—. El coste a pagar por ellas es la aceptación de acciones instantáneas a distancia entre dos partículas que han interactuado, universos que se bifurcan tras un acto de medición u otras rarezas ontológicas.”

Bibliografía

Antonio Diéguez *Realismo científico. Una introducción al debate actual en la filosofía de la ciencia.* 1988, [disponible online \[PDF\]](#)

From:

<http://filosofias.es/wiki/> - filosofias.es

Permanent link:

http://filosofias.es/wiki/doku.php/cts/bases_epistemologicas/del_positivismo_al_constructivismo?rev=1369924188 

Last update: **2013/05/30 14:29**